



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

221/2014. (X. 2.) FVB számú határozatával

a J. P. által benyújtott kifogás tárgyában, hat igen, három nem szavazattal, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 5-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és — ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér — postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

J. P. 2014. szeptember 30-án 9 óra 25 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek (a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) megsértése miatt.

Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy

„Az V. kerületi City TV az elmúlt hetekben folyamatosan elfogultan és egyoldalúan mutatta be műsoraiban a kerületben induló polgármesterjelölteket. A műsorfolyam egészét vizsgálva szeptember 1-jétől megállapítható, hogy egyetlenként Szentgyörgyvölgyi Péter rendszeres szereplője a televízió műsorainak, míg más polgármesterjelöltek alig kapnak felületet a műsorokban. Különös tekintettel a kifogástevő személyére, akit a kevés megjelenítésben is inkább negatív színben jeleníti meg, így súlyosan elfogult. Ezért nem csak a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti jelöltek közötti esélyegyenlőség elvét sérti, hanem az a) pont

szerinti választás tisztaságának megóvását és az e) pont szerinti rendeltetésszerű joggyakorlást is.

A Bács-Kiskun Megyei Területi Választás Bizottság 53/2014. (IX. 20.) számú, hasonló tartalmú ügyben hozott határozatában kimondta, hogy az „esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelv megsértése megállapítható akkor, ha a sajtótermék a választási eljárás (kampány) időszakában indokolatlan előnyt biztosít egy pártnak vagy jelölő szervezetnek azáltal, hogy csak egy párttal vagy jelölő szervezettel összefüggő cikket/cikkeket tartalmaz, míg más pártnak, jelölő szervezetnek nem, vagy indokolatlanul kevesebb megjelentési lehetőséget biztosít.”, mely ez esetben is fennáll.

A Fővárosi Választási Bizottság 168/2014. (IX. 15.) számú határozatában értelmezte a rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését. Az FVB határozatában kimondta, hogy „[a] rendeltetésellenes joggyakorlás megállapítására akkor kerülhet sor, ha annak valamilyen hátrányos jogkövetkezménye van (pl.: mások jogainak korlátozása, csorbítása).” Álláspontom szerint a hátrányos jogkövetkezmény itt megállapítható azon polgármesterjelöltek esetében, akik szereplése korlátozott, illetve elfogultan kerülnek bemutatásra a City TV műsoraiban.”

Mindezek alapján azt kérte a Fővárosi Választási Bizottságtól, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

A kifogásban előadottak alátámasztására bizonyítékként becsatolta a műsorszámok tartalmáról szóló kimutatást, egyúttal kérte, hogy a Választási Bizottság a Ve. 151. § (2) bekezdése szerint az ebben megjelölt műsorszámokat hivatalból szerezze be.

A kifogást a Fővárosi Választási Bizottság azért utasítja el, mert a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg a kifogásban megjelölt jogsértés.

A Fővárosi Választási Bizottság a Fővárosi Választási Iroda útján a kifogás beérkezését követően megkezdte a kifogásolt műsorszámok beszerzését a műsorszolgáltató honlapjáról, azonban arra teljes körűen nem volt lehetősége, mert másnap, 2014. október 1. napján a műsorszolgáltató honlapján már nem voltak elérhetőek a felvételek.

A Fővárosi Választási Bizottság a Fővárosi Választási Iroda útján megpróbált eleget tenni a törvényben foglalt kötelezettségének, a Ve. 151. § (2) bekezdésének megfelelően megkereste a műsorszolgáltatót annak érdekében, hogy a bizonyítékként becsatolt kimutatás alapján hivatalból beszerezze és megvizsgálhassa a kifogásolt műsorszámokat a hivatkozott választási alapelvek érvényesülése szempontjából.

A műsorszolgáltató ügyvezető azt a tájékoztatást adta, hogy „...az archív felvételeket a Fővárosi Választási Bizottság (FVB) 2014. október 2. napján 15 órakor megtartandó ülésének megkezdéséig sajnálatos módon nem tudjuk elküldeni. Kollégánk már megkezdte a felvételek adathordozókra való másolását, azonban azok nagy terjedelme miatt, folyamatos munka mellett sem fog a fent jelzett időpontig elkészülni. Természetesen, amint befejeződött a felvételek adathordozóra való átmásolása, haladéktalanul megküldjük azokat az Önök részére.”

Fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottságnak nem volt lehetősége a kifogásolt műsorszámok tartalmát megvizsgálni.

A megalapozott döntéshozatalhoz szükséges a hivatkozott felvételek megtekintése. Ezek hiányában, a rendelkezésre álló adatok, önmagában a beadványozó által bizonyítékként becsatolt kimutatás alapján a Fővárosi Választási Bizottság nem ad helyt a kifogásnak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. §-án, 151. §-án, és 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1)—(4) bekezdésén, 225. §-án alapul.

Budapest, 2014. október 2.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök